



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - АРДИНО

Ардински районен съд
Изх. № 87/10706/2021 г.
Подпис:

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

КОПИЕ: ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ОКРЪЖЕН СЪД
КЪРДЖАЛИ

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СК КЪМ ВСС,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОКРЪЖЕН СЪД,**

Съобразно дадената ми възможност във връзка с извлечение от протокол № 16, от Заседание на СК на ВСС /т.Д.2/, проведено на 18.02.2021 г. за обсъждане от органите на съдебната власт- Районните съдилища в съответните градове по предложен Доклад за реформа на съдебната карта по Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на Модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“, по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури, и разработване на ЕИСС“, изпълняван от ВСС по ОПДУ 2014-2020 г., по който проект - Модел № 4 се предвижда 55 районни съдилища, един от които и Районен съд – Ардино да бъдат закрити като самостоятелни органи на съдебната власт и трансформирани в Териториални отделение към друг Районен съд, депозирам своето становище в насока приемането на Модел 4 за реформа на съдебната система.

Към своето становище прилагам:

- Възражение от инж. Изет Шабан –Кмет на Община – Ардино;
- Решение № 235/28.05.2021г. на Общински съвет – Ардино, ведно с протестна декларация;
- Възражение от Обществеността и обществени организации в гр. Ардино;
- Становище от АК – Кърджали и ВАДВС – София;
- Становище от Съвет на Нотариусите при Нотариалната камара на Република България.

(ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ)
И.Ф.ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД - АРДИНО:





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

1000 София,
ул. „Екзарх Йосиф“ № 12

Администрация: тел.: 02/930 49 57; факс: 02/980 76 32

Изх. № ВСС-... 3601...

Дата: 21-05-2021

Ардински районен съд

Вх. № 157... 15.05.2021... 1582

Подпис:

ДО
АДМИНИСТРАТИВНИТЕ РЪКОВОДИТЕЛИ
НА АПЕЛАТИВНИТЕ, ОКРЪЖНИТЕ,
ВОЕННИТЕ И РАЙОННИТЕ СЪДИЛИЩА,
АПЕЛАТИВЕН СПЕЦИАЛИЗИРАН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪД,
ВОЕННО-АПЕЛАТИВЕН СЪД,
СПЕЦИАЛИЗИРАН НАКАЗАТЕЛЕН СЪД,
СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

С. В. Метров
заповядай
да се публикува на
сайта на съда!
25.05.2021

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

Изпращам Ви извлечение от протокол № 16, извънредни точки Д.1. и Д.2. от заседание на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет, проведено на 18 май 2021 г., относно Доклад по Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г., за сведение и изпълнение.

Докладът с приложенията по него, е публикуван на интернет страницата на ВСС - <http://www.vss.justice.bg/> - начална страница.

Приложение: съгласно текста.

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

ТИХОМИР ДИМИТРОВ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ

ИЗВЛЕЧЕНИЕ

от протокол № 16
от дистанционното заседание чрез видеоконферентна връзка
на Съдийската колегия на Висшия съдебен съвет,
проведено на 18 май 2021 г.

ИЗВЪНРЕДНИ ТОЧКИ

**СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
РЕШИ:**

Д.1. Докладът по Модел 4 да се публикува на интернет страницата на Висшия съдебен съвет, както и всички материали по него, в срок до 20.05.2021 г.


Указва на административните ръководители на съдилищата да публикуват на интернет страниците си съобщение, че докладът за Единната информационна система на съдилищата с приложенията към него е публикуван на сайта на ВСС и имат възможност до 10.06.2021 г. да изразят становища и да зададат писмено въпроси по него.

Д.2. Определя дати 08.06.2021 г. и 15.06.2021 г. за обсъждане на повдигнатата тема.

Дава възможност на заинтересованите лица до 10.06.2021 г. да изразяват писмени становища и да задават въпроси по публикувания доклад и приложенията към него, които да бъдат публикувани на сайта на ВСС.

ПРЕДСЕДАТЕЛСТВАЦИ: /п/ Лозан Панов,
Георги Чолаков
и Боян Магдалинчев

Вярно с оригинала,
Ст. специалист:


В. Тесовска

BT/





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

Ардински районен съд
Вх. № 158 / 25.05.2021 г. / 08
Подпис: _____

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел. +359361 62703, факс: + 359361 62708, e-mail: okrsad_kj@mail.bg

ПРЕССЪОБЩЕНИЕ

Съгласно извлечение по протокол № 16 от проведено на 18 май 2021 г. заседание на Съдийската колегия, Висш съдебен съвет публикува на интернет страницата си Доклад по Модел 4 за реформа на съдебната карта. Докладът е разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г., и е публикуван, ведно с приложения към същия на адрес: <http://www.vss.justice.bg/page/view/106885>.

Определени са датите 08 юни 2021 г. и 15 юни 2021г. за обсъждането му, като в срок до 10 юни 2021 г. е дадена възможност на административните ръководители на съдилищата да изразят писмени становища и да задават въпроси по доклада.

На посочения по-горе линк всеки желаещ има възможност да се запознае с целия публикуван доклад, ведно с приложенията към него.

25 май 2021 г.

Изготвил прессъобщението: Хр. Русева
служител "Връзки с обществеността"
при Окръжен съд – Кърджали

7-9
С. В. Метров
Заповедник
26.05.2021
[Signature]

РС Ардино

От: Пресслужба Окръжен съд-Кърджали <oskj.press@abv.bg>
Изпратено: 25.май.2021 15:17
До: rs@link.bg; krumovgrad-rs@justice.bg; ardino-rs@justice.bg;
sys.rskrumovgrad@gmail.com
Относно: Съобщение
Прикачени файлове: Прессъобщение 25.05.2021.doc

Здравейте!

Приложено, изпращам Ви съобщение във връзка с указанията на Висш съдебен съвет до административните ръководители на съдилищата, дадени в Извлечение от протокол №16/18.05.2021г., да публикуват на интернет-страниците си съобщение за публикувания на страницата на ВСС Доклад по Модел 4.

С пожелания за спорна работа,

Христина Русева
Служител "връзки с обществеността"
в Окръжен съд - Кърджали
0361/6 27 03



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОКРЪЖЕН СЪД - КЪРДЖАЛИ

Ардински районен съд
Вх. № 161... 126.05.2021... 1646
Подпис:

гр. Кърджали, бул. "Беломорски" № 48, тел., +359361 62703, факс: + 359361 62708 e-mail: okrsad_kj@mail.bg

изх. №180/26.05.2021г.

7-9
С-с В. Петров
Сатознай
27.05.2021
[Signature]

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛИТЕ НА
РАЙОНЕН СЪД-КЪРДЖАЛИ
РАЙОНЕН СЪД-МОМЧИЛГРАД
РАЙОНЕН СЪД-КРУМОВГРАД
РАЙОНЕН СЪД-АРДИНО

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖО/ГОСПОДА ПРЕДСЕДАТЕЛИ,

По повод постъпилото писмо с изх. № ВСС-8601/21.05.2021г. на Висшия съдебен съвет и приложеното към него извлечение от протокол №16, извънредни точки Д.1. и Д.2. от заседанието на СК на ВСС, проведено на 18.05.2021г., относно Доклад по Модел 4, следва в срок до 08.06.2021г. вкл. да представите в Окръжен съд – Кърджали писмени становища и въпроси по доклада.

Моля становищата да бъдат изпратени на електронната поща на Окръжен съд – Кърджали.

С уважение,

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
ОКРЪЖЕН СЪД- КЪРДЖАЛИ: /п/
(В. КАШИКОВА)**

ВК/КТ

ДО
СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ КЪМ
ВИСШ СЪДЕБЕН СЪВЕТ НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

Копие

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ОКРЪЖЕН СЪД- КЪРДЖАЛИ

СТАНОВИЩЕ

ОТ

ВАЛЕНТИН ДИМИТРОВ ПЕТРОВ

И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РАЙОНЕН СЪД- АРДИНО

Относно:

Получено извлечение от протокол № 16, от Заседание на СК на ВСС /т.Д.2/, проведено на 18.02.2021 г. за обсъждане от органите на съдебната власт- Районните съдилища в съответните градове по предложен Доклад за реформа на съдебната карта по Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на Модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“, по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури, и разработване на ЕИСС“, изпълняван от ВСС по ОПДУ 2014-2020 г., по който проект- Модел № 4 се предвижда 55 районни съдилища, един от които и Районен съд – Ардино да бъдат закрити като самостоятелни органи на съдебната власт и трансформирани в Териториални отделение към друг Районен съд, като в тази насока се предвижда и промяна на родовата подсъдност на голяма част от делата, които към момента се разглеждат от Районните съдилища;

УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪДИЙСКАТА КОЛЕГИЯ КЪМ ВСС НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО КАШИКОВА,

След доста обстойно запознаване с доклад по Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на Модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“, по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури, и разработване на ЕИСС“, изпълняван от ВСС по ОПДУ 2014-2020 г., по който проект- Модел № 4 се предвижда 55 районни съдилища в страната, между които попада и Районен съд- Ардино, да бъдат закрити като самостоятелно действащи органи на съдебната власт и трансформирани в ТЕРИТОРИАЛНИ ОТДЕЛЕНИЯ към друг районен съд, становища на действащи структури в правораздавателната сфера, организации на съдиите, лични мнения на колеги- съдии от различно ниво на правораздаване, изразявам своето лично негативно и отрицателно становище, а също така и негативното и отрицателно становище на ДСИ към РС- Ардино, Съдията по вписванията към РС- Ардино и всички съдебни служители работещи в този орган на съдебната власт, относно предприемането на глобална реформа на съдилищата в Република България, по предложения за приемане Модел 4, която най- много засяга основните първоинстанционни районни съдилища, както, като самостоятелна структурна единица в съдебната система, така и правораздаването, което ще следва те да осъществяват след трансформирането им.

Не считам, че това се явява най- удачният начин за реализиране на „Съдебна реформа“ в Република България, особено към настоящия момент, при това динамично, несигурно и непредвидимо политическо, и социално състояние на страната.

Не считам, че това ще бъде най- ефективния начин за реализиране на заложените в директивите на ЕС принципи за бърз и лесен достъп до правосъдие и административни услуги на всеки гражданин на ЕС, за бързо и още повече качествено правораздаване и извършване на административно обслужване на гражданите, до повишаване на професионалната квалификация на съдиите, които ще правораздават на ново районно ниво, до повишаване на професионалната квалификация на съдебните служители, които ще останат на работа на същото това ниво, както и че всичко това, което се предвижда като „Прекрояване на съдебната карта“ с цел извършване на „Съдебна реформа“ в Република България, в заложения период за това, ще бъде най- вече от полза за обществото и ще постигне в пълен обем целите, които са били заложиени в този Модел 4 при неговото изготвяне.

Мнението ми е, че ще се получи точно обратното- Абдикация на Държавата от основна нейна конституционна функция и задължение за осигуряване на реален достъп до правосъдие и административни услуги на гражданите, създаване на условия сред

обществото от слабо населените места, в които се закрива районен съд, на чувство за липса на закони и приложима законност, респективно, тяхното спазване, формиране на чувство за безнаказаност, и не на последно място приоритетно, поголовно, и лишено от контрол приложение на прието за правилно, местно обичайно право, вместо законоустановеното.

При предвидената съдебна реформа по предложения за гласуване Модел 4 също така считам, че при закриването на районни съдилища и прехвърлянето на компетентността им към окръжните съдилища като основен бъдещ първоинстанционен съд, ще се създаде риск от затруднен достъп до правосъдие и отдалечаване на гражданите от съда, на всички към настоящия момент установени съдебни инстанции, намаляване на ефективната защита на гражданските права и интереси на местното население на територията на съответната община и на бизнеса, задълбочаване на съществуващите и към настоящия момент демографски проблеми на обезлюдяване на районите, засягане на социалната и лична сигурност и права на гражданите и юридическите лица, като в същото време, сега действащите районни съдилища, в тяхната им нова форма, ще се превърнат в известните от началото на миналия Век Мирови съдилища, а с реализиране на "Съдебната реформа", както е заложена в този Модел 4, основно в скъпо платени административни съдебни офиси за приемане на съдебни книжа и документи на гражданите с „Услужливо, оправдателно“ пренасочване на тяхното законоустановено право за реален достъп до правосъдие, по подобие на „реформираната“ вече Здравна система.

Анализът, даващ обосновка за приложението на Модел № 4, като реформиране на съдебната система в Република България, в частност съдилищата и решенията на ВСС за подкрепата на този модел, сочат преди всичко именно към тези рискове и по никакъв начин не гарантират тяхното преодоляване с въвеждането на този Модел 4, в каквато насока са и огромен брой мнения, становища, възражения и т. н., изразени както от мои колеги правораздаващи на различни нива в съществуващата структурно към момента съдебна система, органи на местната власт от населените места, които тази предложена реформа засяга пряко, гилдии, сдружения, обществени организации и др.

Напълно споделям изразеното в становището на колегата от СпНС- Пламен Евгениев, в насока цели и ефективност на този модел.

Цитат:

„На първо място модел № 4 взаимства в значителна степен решенията на приложения вече в края на 90-те години на 20-ти век модел за закриване на районните следствени служби, който стои в основата и на приложения от прокуратурата модел за закриване на районни прокуратури. Въпросната реформа в следствието също беше представена като преструктуриране, като първоначално районните следствени служби бяха преобразувани в териториални отдели към окръжните такива, с което предвид произтичащото от това увеличение на заплатите на следователите, беше елиминирана евентуалната им съпротива. Впоследствие в рамките на няколко години

бяха закрити поетапно всички териториални следствени отдели и към момента не е налице нито един такъв. Прилагането на модел, разработен за закриване на следствени служби обаче е несъвместимо с уникалната функция на съда да осъществява правораздавателната дейност в страната. Въпреки закриването на териториалните структури на следствието на районно ниво, функциите на същите по разследване бяха поети от районните управления на МВР и към момента са налице разследващи органи на всяко едно място, където е имало следствена служба. Функциите на съда по правораздаване не могат да бъдат поети от друг държавен орган, поради което моделът за закриване на следствени служби е неприложим в случая. Пряка последица от модел № 4 е, че малките районни съдилища, ще бъдат изцяло закрити и ще се преустанови осъществяването на правосъдие във въпросните населени места. Обещанието, че ще останат да съществуват териториални отдели на мястото на закритите съдилища е напълно голословно и не са налице никакви гаранции за изпълнението му. Същевременно опитът от възприетите като основа на модел № 4 решения относно реформата в следствието показват, че тези отдели се закриват в един сравнително кратък срок и в рамките на 10-15 години са окончателно закрити всички такива териториални отдели. Това се дължи на редица обективни фактори, свързани с необходимостта от постоянно ежедневно взаимодействие със службите, намиращи в централната структура, към която е разкрит отдела, което прави функционирането му неефективно. От друга страна настоящите членове на ВСС не могат да поемат ангажимент за запазване на териториални отдели за период по-дълъг от техния мандат, който изтича след година и четири месеца.

Следва ясно да се заяви, че в случая се касае за модел за масово закриване на съдилища, а не за реформа.

Преди да се пристъпи към закриване на районни съдилища, следва да се има предвид, че същите са изградени в продължение на 140 години, с усилията на поколения видни юристи и общественици. Благодарение на тези усилия малките съдилища към момента осигуряват на обществото едно много високо качество на правосъдие в разумни срокове. Ползват се с високо доверие сред населението на съответните общини и са гарант за налагането на чувство на справедливост в обществото. С приетия модел № 4 тези усилия на поколения българи се заличават с лека ръка, без да се държи сметка за негативните последици от това закриване. Всички анализи и статистически данни налагат извода, че именно малките районни съдилища осигуряват изключително високо качество и срочност на правосъдието. Касае са за съдилища с много ниска отменяемост на актовете, в някои случаи близка до нула и с много бързо приключване на делата. Доколкото има проблеми, свързани със забавянния на дела и висок процент на отменени актове, същите са характерни в по-голяма степен за окръжните съдилища и по-големите районни съдилища, а не за тези, които са предвидени за закриване.“

В допълнение към посоченото от колегата Евгениев само ще кажа, че аз преминах точно през този модел за реформа на следствените органи в края на 90-те години на м.Век, през всички негови етапи и то точно в момента, в който тези служби заработиха ефективно с нов ресурсен капацитет. Единственото, което се случи, бе тяхното „обезглавяване“, отнемане и пренасочване на голяма част от работата им, поставяйки ги действително в „скъпо платено бездействие“, вследствие на което се получи тотална демотивация за работа на огромна част от магистратите в тази структура на съдебната власт, отлив на оформени и утвърдени професионалисти, като, към момента там останаха да работят единствено колегите без амбиции за професионално и кариерно развитие.

Считам, че приемането на този модел 4, без да има към момента и без да е изложена от вносителите му ясна концепция, и в насока за ефективна промяна, на не малка част на сега действащото законодателство в Република България, при ясни гаранции, че това ще се случи в пълен, но и ефективен за обществото обем, както и заложен времеви период за това, ще доведе до противоконституционност и противозаконност в бъдещата работа на голяма част от съдилищата, в разрез със законоустановеният към момента начин на правораздаване в страната ни.

Притеснително се явява обстоятелството, че работната група и вносителите на Модел 4, при запознаване с документи и анализи относно неговото удачно реализиране, са се позовали и на преработеното Ръководство за създаване на съдебни карти за подпомагане на достъпа до правосъдие в рамките на качествена съдебна система, прието на 22-то пленарно заседание на **СЕРЕЈ на 06 декември 2013 г.** В това ръководство е посочено, а в последствие и прието като понятие и критерий относно предвидената съдебна реформа в Р. България, следното, цитирам:

„Съд се определя от СЕРЕЈ като "орган, установен със закон и назначен да се произнася по конкретни видове съдебни спорове в рамките на определена административна структура, в която един или няколко съдии заседават на временна или постоянна база".

Във връзка с извършване на съдебна реформа в аспект оптимизиране на правораздаването, това преработено Ръководство посочва:

„Този въпрос е свързан с въпроса за оптималното разпределение на ресурсите. Един малък съд може да няма достатъчна „**производителност**“, тъй като **потокът от дела** е твърде нисък, за да изчерпи капацитета на своите съдии. Малкият брой съдии пък спрямо същото разнообразие на теми като в производствата на по-големите съдилища, може да доведе до липса на специализация и по този начин да доведе не само до по-ниска ефикасност (фокус върху разходите), но и до по-ниска ефективност (фокус върху качеството). В някои ситуации „**производителността**“ на съдиите може да бъде използвана, за да се определи оптималната големина на съда. „**Производителността**“ на съда може да се

определи като брой на производствата, завършени от съда за даден период от време. В този смисъл „производителността на съда“ е сбора на производителностите, измерени за всеки съдия, работещ в този съд.

Ако целта на преразглеждането на съдебната карта или една от неговите цели е да се получат съдилища със средна големина, които биха оптимизирали производителността на съдиите, практиката ще бъде да се слоят малки съдилища с ниска производителност в по-големи и в крайна сметка да се намали големината на някои неефективни големи съдилища.“

Т.е., от една страна се приема в това ръководство, че Съд се определя като орган установен със закон на съответна Държава, членка на ЕС и функционира като такъв в рамките на определената му законова компетентност, от друга, въвеждат се като критерии за съществуването на съответен съд едни нови правнонеотнормирани понятия, които са приложими по-скоро в сферата на индустрията и промишленото производство- „Производителност“, „Брой производства завършени от съда за даден период от време“ и „Сбор от производителности, измерени за всеки един съдия, работещ в съответен съд“, „Изчерпване на капацитета на съответен съдия“ и др., като критерии за неговото съществуване в досегашният му вид, които са възприети от екипа работещ по предложението за гласуване Модел 4 в редактиран но също така правнонерегламентиран вид- „Натовареност, на съд и на съдия“, „Коефициент за натовареност на съд и съдия работещ в този съд, по вид и брой дела“, „Време за разглеждане на едно дело“, „Бързоликвидни дела“, „Същински съдебни актове“ и др., които стоят в основата на направените изводи относно работата на всеки един магистрат в „Среднатоварени и малконатоварени съдилища в страната“, както отразяват вносителите в доклада, като критерий за реформа на сега действащите районни съдилища на територията на Р. България.

Нещо повече, самите вносителите на Доклада за приемане на Модел 4 заявяват, че към този момент все още не съществува приета правна регламентация на понятието „Натовареност на магистрат“, касаеща работата на съдиите в Р. България, но въпреки всичко извеждат това понятие като критерий за работата един български съдия, особено за тези на районно ниво, игнорирайки или занижавайки други стойностно изразени критерии за работата на магистратите в тези съдилища, принизявайки ги до обикновено работническо ниво, с план и обем индустриална производителност, без да се взема под внимание, че именно малките районни съдилища при преглед на отчетните им доклади за всяка една от последните пет години, реализират в своята правораздавателна дейност изключително високо качество и срочност на правосъдието, на всички постъпили в съда дела, и именно при тях се отчита много ниска отменяемост на постановените съдебни актове, при много бързо приключване на делата в процесуални и разумни срокове, а също и най-важното, че именно тези, както често им казват „Бутикови“ районни съдилища, по никакъв начин не могат да влияят или да променят ускоряващата се демографска и мигрантска криза в страната.

Не искам да изпадам в пространни анализи и коментари по Доклада за приемането на Модел 4 за „Съдебна реформа“ в Република България и да обяснявам, кое според мен, както съм квалифициран към настоящия момент от вносителите на този Модел 4, като съдия без специализация, респективно, квалификация, но учудващо, все още действащ, при това с притежаване на всички професионални и нравствени качества за осъществяване на правораздавателна дейност като български съдия, е недомислено, неудачно, неефективно и невъзможно за реализиране в този предложен за съдебна реформа Модел 4.

В последните дни много се изписа в тази насока, бяха представени много становища, декларации и възражения. Всички или огромна част от тях негативни във връзка с реализацията на този Модел 4, като начин за „Реформиране“ на съществуващата към момента повече от 60 години съдебна система на правораздаване в Държавата ни от съдилищата, приета още през 60-те, 70-те години на м. Век, и действаща до сега, която през годините единствено е била адаптирана с обществените и социални промени през годините в Държавата, но не е била тотално разрушавана, пардон, ще използвам по-актуалното съвремененно понятие „Реформирана“.

В този аспект, между другото, много озадачаващо за мен остава обстоятелството, как за последните около 30 години на демократичен преход, същата тази съдебна система, същите тези съдилища работеха и правораздаваха ефективно, подобряваха своята работа по правораздаване, и в един момент, въз основа на външни сили и влияние, „Наложаво“ се оказва нейната тотална реформа, под предлог, въвеждане на посочените по-горе „Производствени“ критерии, заложили като основание в Доклад и в Модел 4? Нещо повече, оставам още повече озадачен, как тази съществуваща структура и начин на правораздаването в Република България, от създаването ѝ, до момента, в годините на демократичен преход, който протича вече над 30 години, и най-вероятно още не е приключил, не беше обявена за посттоталитарна и посткомунистическа, а ние българските съдии, работещи в същия този период именно по този конституционен и законов модел, не бяхме изпратени на ешафода.

Моето мнение е, че преди да се пристъпи към закриване на посочените 55 районни съдилища, следва да се има предвид, че същите, като самостоятелно действаща структура на независимата българска съдебна власт, са били изградени в продължение на период от 140- до 80 години преди днешна дата, с усилията и далновидността на държавата, видни юристи и общественици. Благодарение на всички тези усилия, малките районни съдилища към момента осигуряват на обществото в малките населени места на Държавата, едно много високо качество на правосъдие в разумни срокове. Те се ползват с високо доверие сред населението на съответните малки общини и са гарант за формирането на чувство на справедливост в обществото. С усещаният се „натиск“ за приемане на този Модел № 4 за реформа на правораздаването в Р. България, всички тези усилия и ефективното действие на съдебната система в този ѝ към момента вид, се заличават с лека ръка, без да се държи

сметка за негативните последици от това закриване на основни първоинстанционни съдилища по сега действащото правно устройство на държавата.

Прави впечатление също така в Доклад към Модел 4 за съдебна реформа на съдилищата в Р. България, според вносителите на модела, които са изложили основанието си за тази съдебна реформа, че основен мотив за извършването ѝ се явява различната „натовареност“ на съдиите от едно и също ниво в различните съдилища на страната, като с този модел се цели една балансирана и равномерна тяхна натовареност на всички нива, в цялата страна.

Тези основания обаче, според мен /а и не само според мен/ не почиват на никакви детайлно и обективно изследвани демографски, социални и най- вече правни обстоятелства налагащи реформиране на правораздаването в страната, точно по този начин, а напротив, с изложената статистика в Доклад по Модел 4, приличат /да ме извиняват вносителите на този Модел 4/, на изравнителна сметка на „Топлофикация- София“, издадена на жител, на малко населено място, където няма изградена централна топлофикационна система.

Същевременно с идеята си за съдебна реформа и „еднаква и равномерна натовареност“ са съдиите в Р. България от еднакви по степен съдилища, този Модел № 4 не допринася за решаване на проблема с разликите в натоварването на съдиите, а напротив, ще го задълбочи още повече. Осъзнава ли се от вносителите на този модел, че чрез закриването на сега съществуващите районни съдилища в средно и слабо населените места, демографската криза вместо да се намали, ще се увеличи? Осъзнават ли вносителите на този модел, че с приложението на този модел ще се наруши едно от основните права на българските, а вече и европейски граждани, за реален и най- вече бърз достъп до правосъдие в даден район на страната ни, и когато такъв не може да бъде обезпечен от Държавата, и намерен от гражданите, същите са в законното си право да го потърсят на по-функционално място, не само временно, за съответен правен интерес, но и за постоянно чрез мигриране. Осъзнават ли вносителите и поддръжниците на този Модел 4, че обществените, социални и демографски проблеми в страната, са като природните явления и тяхното развитие не се влияе по никакъв начин нито от досега действащото правораздаване, нито ще се повлияе от бъдещо негово преструктуриране, особено по този предложен Модел 4.

Нещо повече, този Модел 4 от самото му предлагане, до настоящия момент, търпи много направени от вносителите му „ В движение“ промени, корекции, пояснения, обяснения, какво, как и защо следва да се промени, което от своя страна поражда основателни съмнения за неговата бъдеща, ефективна приложимост по заложените основни цели.

Искам също така за заявя, като допълнение на изложеното до тук, че моите колеги, които работят на районно и окръжно ниво в населени места и областни градове, в които демографската криза е сериозна, отливът на население към столицата или към по- развитите

български градове, или към чужбина е осезателен, със нищо не са заслужили обидният етикет, който ни се пришива - „Бутиков съд“, „Бутиков съдия“, „Ниско натоварен съдия“, „Съдия без специализация“, „Съдия без работа“ и др., които не в малка част са били изречени именно от наши колеги, които са последвали обществената и социална миграция към по-развити населени места в Държавата, с цел свое кариерно израстване или преместване, но в последствие са започнали да гледат от „По-високо“, и много пренебрежително именно към мястото и нивото, от където са тръгнали те в своето професионално развитие. Не виждам никаква основателна причина тези български магистрати като мен, които работят в районни съдилища в средно или слабо населени места, да бъдат винени за съществуващата демографска криза в страната и концентрация на населението в големите български градове. Затова считам, че този модел за реформа, във вид предложен по Модел 4, най-малкото, откъм неговата структурна реформа, за закъснял с поне с 15 години, да не кажа и аз, че изобщо не е приложим в съвременни условия.

Преместването на правораздаването и част от административните дейности към окрупнените Районни съдилища, голяма част от които в областните градове и най-вече София, Пловдив, Варна, Бургас, Велико Търново и др., ще доведе до отлив на обучени, опитни магистрати и съдебни служители от районните съдилища в малките градове, за които преназначаването и преместването на работно място в друг град, различен от тяхното обичайно местоживееене, би довело до значителни затруднения и проблеми от семеен и битов характер, и голяма част от тях биха предпочели да напуснат съдебната система, и да се насочат към друга работа в населеното място, в което живеят. Това от своя страна, при овакантиено място на магистрат или съдебен служител в един такъв съд преструктуриран в ТО, ще доведе до назначаване на нови магистрати или съдебни служители без необходимия опит.

От друга страна, при окрупняването на новите районни съдилища, работата на голяма част от магистратите и преназначените съдебни служители ще следва да се извършва в едно общо работно помещение, съобразно съществуващия към момента брой такива, което от своя страна значително ще намали на първо място ефективността, ще утежни съществуващата работна среда, ще доведе до трудности в концентрацията, разсейване на вниманието и повишен риск от допускане на грешки. И към този момент в големите съдилища в страната липсва възможност за ползване на самостоятелни кабинети за магистратите, а повече от съдебните служители работят по 4-5 души на площ от около 15-18 км.кв., в която площ, пространство заемат и оборудването, и мебелите, и документацията в стаята. На много места, в предвидените Районни съдилища „Майки“ и към настоящия момент магистратите работят по двама или трима в кабинет. Реализирането на модел № 4 ще доведе до още по-голямо пренаселване на помещенията със съответните негативни последици, както за ефективността на работата, така и за здравето и ефективната работа на съдиите и съдебните служители.

В Доклад по предложения Модел 4, който, да ме извиняват вносителите, на мен ми прилича като Доклад на X-ти Конгрес на БКП, не са анализирани още две съществени неща, които искам да посоча.

На първо място, какво ще се случи със съществуващия и в не-малка част реновиран сграден фонд, съставляващ съдебните сгради на районните съдилища предвидени за закриване към момента и трансформирането им в ТО? Освен, че същите ще преминат към съответния съд „Майка“ като недвижимо имущество, как и в какъв обем ще се осъществява тяхната функционалност и поддръжка, и дали това ще е икономически целесъобразно?

На второ място, никъде в Доклад по предложения Модел 4, а и никъде преди това, с изключение на едно изказване на колегата Д. Шекерджиев, в аспект, че каквото и да ни струва тази реформа, тя ще бъде осъществена, не видях икономическата обосновка на тази „Реформа“, в този и предложен вид. Никъде не е посочено в този Доклад към предложения модел 4, нито пък от вносителите на проекта до момента е посочено, как в тази съществуваща в света пандемична криза, която не се знае дали скоро ще отшуми, и в съществуващата към момента в страната ни политическа и социална криза, целесъобразността ѝ откъм икономическата страна на този модел. Ако основен икономически мотив в този аспект е, че „Целта оправдава средствата“, то възникват два основателни въпроса. Първият- Каква точно е целта, която видно от настроенията към момента е неясна, а още повече, ще се окаже, че не е ефективна? Вторият- От къде и по какъв начин ще бъдат осигурени /непредвидени до сега/ средства за реализацията на тази „Реформа“? Възникват и още множество въпроси в тази насока, но считам да не ги задавам, тъй като мисля, че те са изключително от компетенцията на вносителите на този Модел 4, ниво, до което явно аз все още като български съдия не съм дорасъл, и по тях до този момент не съм видял дискусия.

Относно предвиденото прехвърляне на правораздавателна компетентност от досега съществуващ първоинстанционен районен съд, на окръжен съд, който в бъдеще ще стане основен първоинстанционен съд в Р. България, същото не е обосновано с никакви реални аргументи. Статистиката сочи, че към момента районните съдилища се справят много добре с възложените им дела и осигуряват качествено и срочно правосъдие. Тук явно целта е да се осигури бързо кариерно израстване на определени съдии, предвид проблемите, които среща ВСС във връзка с атестирането на магистрати и провеждането на конкурси, но с „Пренасяне“ и на цялата законова съдебна дейност на магистрата или на голяма част от нея на по-високото йерархично ниво.

Ако се цели по-справедливо и обективно оценяване на труда и заслугите на магистратите и съдебните служители, то могат да се намерят различни варианти за редуциране на заплащането, като се даде по-голяма тежест на професионалния опит, на придобития ранг или на натоварването, при което да е налице възможност съдия от по-ниско ниво в определени случаи да получи по-високо заплащане от такъв, който правораздава в по-горен по степен съд.

На последно място, констатирам и много други пропуски и неясноти в предложението Модел 4 за съдебна реформа, но тях ще се опитам да ги синтезирам в кратки въпроси, които съобразно дадената ми възможност, ще депозирам в срок пред СК на ВСС и ще бъда благодарен ако същите получат обоснован отговор, преди приемането на този модел като завършваща фаза на цялостната съдебна реформа в Република България.

В заключение искам да кажа, че по изложените от мен по-горе съображения считам, че този вариант- Модел 4, като начин за реформа на съдилищата в България, следваше изначално да се подложи на широко обществено обсъждане, във връзка с неговата целесъобразност и ефективност, което досега не е било извършвано, а само се е следяло за обществените нагласи и реакции по този модел „В движение“. Считам, че така предвижданата промяна, във видът, в който се предлага за приемане, ще отдалечи правосъдието от българските граждани, което на практика е абдикация на държавата от основната ѝ функция – Да осигури реален достъп до правосъдие, ще доведе до отлив на доказани професионалисти, както магистрати, така и съдебни служители от съдебната система, което, пак казвам няма да е от полза най-вече на обществото, също така и до увеличаване, а не намаляване на всички разходи по осъществяване на правораздаването в Република България, поради което изразявам своето, а и на всички служители работещи в РС- Ардино, негативно и отрицателно становище по приемането му.

ВЪПРОСИ КЪМ СК НА ВСС, ПО ПРЕДСТОЯЩОТО ОБСЪЖДАНЕ И ПРЕДИ ПРИЕМАНЕТО НА МОДЕЛ 4, КАТО НАЧИН ЗА РЕФОРМИРАНЕ НА НАСТОЯЩОТО ПРАВОРАЗДАВАНЕ ОТ СЪДИЛИЩАТА В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ:

Уважаеми членове на СК към ВСС,

1. Как стана така, че след като в първоначално предвиденото обсъждане по прекрояване на съдебната карта на Р. България миналата година, освен официално предложените три модела на реформиране, изненадващо, именно в заседанието на колегията в тази насока, се появи нов, този Модел 4, и как и на какви основания той се прие за приоритетен, пред останалите три официално предложени, обсъждането се насочи изцяло в неговото реализиране, без преценка за неговата целесъобразност с останалите три модела?
2. При изготвянето на този вид, на Модел 4 за съдебна реформа, освен посочените от вносителите документи, доклади, статистически данни и др., участвали ли са в изготвянето му български юристи с доказана експертиза във всички области на правото, взето ли е под внимание тяхно становище по така лансирания Модел 4 и ако да, то моля същите да бъдат посочени поименно и представени техните становища;
3. Предоставян ли е предварително този Модел 4, преди неговото представяне в заседание на ВСС за обсъждане, на ВАДвС, Съвет на Нотариусите към Камарата на

Нотариусите в РБ, съсловните съдийски организации, на органите на местна власт, където ще се засегнат техните интереси и интересите на гражданите в тези райони от предложената съдебна реформа в този ѝ вид, обществеността като цяло, и ако това било извършено, къде са техните предварителни становища и били ли са взети под внимание?

4. При така предложената „Реформа“ на българските съдилища, като основен, първоинстанционен съд се предвижда това да е съответния Окръжен съд във всички административни области в страната. Също така се предвижда изменение на чл. 76 от сега действащия ЗСВ, като Окръжните съдилища стават основни първоинстанционни правораздавателни органи в Република България. Прави се изменение на сега съществуващата норма- чл. 76 от ЗСВ в насока, че към районните съдилища има териториални отделения и се регламентира, че: *Териториалното отделение осъществява правораздавателната функция на районния съд в обособена част от неговия съдебен район.* В тази насока въпросите ми са следните: Ако Окръжните съдилища станат основни първоинстанционни съдилища на територията на Р. България, какви ще бъдат, каква ще е функцията, каква ще е ролята в правораздаването в страната ни, на „оцелелите“ районни съдилища? Законово, те като какви ще се явяват- също първоинстанционни, второинстанционни, подпомагачи, съдилища с приоритетна административна дейност и нещо друго?
5. Ако, статутът на тези „оцелели“ районни съдилища все пак се запази също като първоинстанционен съд, приравнен вече на окръжните съдилища, съобразно промяната на родовата подсъдност, кой за тях ще бъде въззивен съд?
6. Защо в този Модел 4 не се казва нищо за Административните съдилища и тази реформа не засяга и тях? Нали и те съществуват в ЗСВ като част от настоящата правораздавателна система на Р. България, а евентуално след осъществяване на „Реформата“ по този Модел 4, ще си останат касационна инстанция за Районните съдилища?
7. Защо, в така представения Модел 4, освен кариерно израстване на магистрати от районно на окръжно ниво, не е било заложено такова и за административните съдилища, които, както посочих, ще си останат касационна инстанция за „Оцелелите“ районни такива?
8. По какъв начин, по какви критерии и как ще се извършва преназначаването на районни съдии на по- горно ниво, ако, да речем има 10 районни магистрати, които изцяло отговарят на условията за това по критериите заложени в Модел 4, но предвидените за това места в ОС са 6? В какъв времеви период се предвижда това да се осъществи, след приемането на Модел 4, като начин за „Реформиране“ на съдебната система?

9. Как ще бъде осъществена на практика функцията на Дежурен съдия в Окръжен съд и в Районен съд с прилежащите му вече ТО?
10. В кой район ще осъществяват своята дейност колегите Нотариуси, в чийто район на действие районния съд се закрива и се трансформира в ТО към друг районен съд? Къде ще се вписват сделките и актовете на колегите Нотариуси, къде, ако евентуално мястото на Нотариус се оваканти, ще се съхранява неговият архив, когато в района му на действие вече няма районен съд?
11. Във връзка с предложената „Реформа“ на правораздаването в Р.България моля посочете в колко действащи закони предстои промяна, както и какъв времеви период Вие предвиждате, евентуално за извършването ѝ?
12. Въпроси, по част от предложената родова подсъдност: **Гражданско право**- В какъв състав ще заседава бъдещият основен, първоинстанционен окръжен съд, когато разглежда гражданско дело с предмет чл. 49 или чл. 50 от СК? С какво тези искиове се явяват от фактическа и правна страна по- сложни от исковите само за издръжка, от трудовите спорове или от съдебните делби? Къде е правното основание, исковите за собственост и други вещни права върху имот по родова подсъдност да станат подсъдни като първа инстанция на ОС, а исковите за делба на съсобствен недвижим имот, на Районен съд или още повече на ТО към районен съд? **Наказателно право**: С какво от фактическа и правна страна, едно наказателно дело с предмет чл. 198, чл. 201, чл. 202 и следващите, а още повече чл. 308- чл. 319 е от НК са по сложни от фактическа и правна страна, от едно наказателно дело по квалифицираните състави на чл. 194 от НК, да речем- Кражба при условията на продължавано престъпление, в големи размери, извършена от няколко лица при условията на съучастие в различните негови форми, като за част от извършителите е налице осъществено престъпление при условията на рецидив, за други е налице повторност, а трети от тях са били непълнолетни при осъществяване на престъплението?
13. Предвиден ли е, а още повече, анализиран ли е, така наречения „Стрес тест“ за системата, ако се приеме този Модел 4? Ще поясня какво имам предвид с този въпрос, посочвайки последиците от същата подобна съдебна реформа, протекла от средата, почти до края на 90 - те Години на м.Век. До тук 586 магистрати от цялата страна, от различните нива на правораздаването на този етап изразиха своето несъгласие с приемането на Модел 4. Ако към тях причислим и поне още толкова съдебни служители, броят им става около 1 100 работещи магистрати и съдебни служители в съдилищата. Ако утре, този Модел 4 бъде приет и започне неговото осъществяване, а в същото време тези 1 100 магистрати и съдебни служители засегнати от „Реформата“ решат, че това не ги устройва за реализиране на техните професионални качества и умения, и вкупом започнат да напускат, и да си търсят прехраната по друг начин, има ли готовност ВСС, от една стана един такъв образуващ се вакуум, да бъде запълнен в кратки срокове с нови, още повече квалифицирани

кадри, за да не се допусне тотален срив на правораздаването в Р. България, от друга, предвидени ли са средства и от къде, за евентуално крупно изплащане на такъв огромен размер обезщетения на напусналите магистрати и съдебни служители?

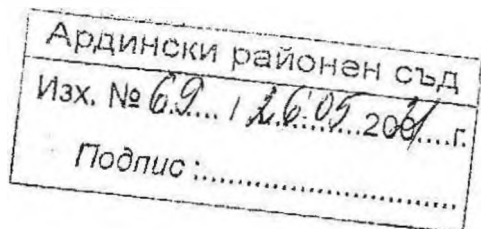
Налице са много други възникващи проблеми и неясноти, както и въпроси във връзка с приемането на Доклад и Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на Модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“, по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури, и разработване на ЕИСС“, изпълняван от ВСС по ОПДУ 2014-2020 г., по който проект- Модел № 4 се предвижда 55 районни съдилища в страната, между които попада и Районен съд- Ардино, да бъдат закрити като самостоятелно действащи органи на съдебната власт и трансформирани в ТЕРИТОРИАЛНИ ОТДЕЛЕНИЯ към друг районен съд, но тяхното обсъждане не може изцяло да бъде извършено „В движение“, за толкова кратък период от време, какъвто на мен, а и не само на мен като административен ръководител на орган на съдебната власт, ни беше предоставен.



И.Ф. АДМИНИСТРАТИВЕН
РЪКОВОДИТЕЛ- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РС- АРДИНО, ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - АРДИНО



ДО
КМЕТА НА
ОБЩИНА – АРДИНО

КОПИЕ: ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ОБЩНСКИ СЪВЕТ
АРДИНО

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ШАБАН, УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН
БАЙРЯМ,**

Във връзка с извлечение от протокол № 16 от Заседание на СК на ВСС /т.Д.2/, проведено на 18.02.2021 г. относно обсъждане от органите на съдебната власт (Районните съдилища в съответните градове по предложен Доклад за реформа на съдебната карта по Модел 4, разработен в рамките на дейност 1 „разработване на Модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури, по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури, и разработване на ЕИСС“, изпълняван от ВСС по ОПДУ 2014-2020 г., по който проект - Модел № 4 се предвижда Районен съд – Ардино да бъде трансформиран в Териториално отделение км Районен съд – Кърджали, като в тази насока се предвижда и промяна на родовата подсъдност на над 70% от делата, които към момента се разглеждат в Районен съд – Ардино,

Най-учтиво Ви каня на 27.05.2021 г. в сградата на Районен съд – Ардино от 15.00 часа, за обсъждане на горепосочения Модел 4 и трансформацията на Районен съд – Ардино в Териториално отделение, както и изразяване на Вашите становище (устно и писмено) в тази насока.

Моля ако е възможно да поканите на срещата и представители на обществеността от гр. Ардино за обсъждане и мнение по посочените по-горе въпроси.

С уважение:

(ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ)
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД – АРДИНО.



КРАТКА СТЕНОГРАМА

На проведената среща на 27.06.2021 г. между И.Ф. Административен ръководител- Председател на РС- Ардино и Кмета инж. Изет Шабан, зам. Кмета Неджми Мюмюнходжов, Председателя на Об съвет- Ардино- Сезгин Байрам и представители на обществеността в град Ардино, във връзка с разяснение на:

Доклад за Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г. е публикуван на сайта на ВСС.

Срещата започна в 15.00 ч в кабинета на Председателя на РС- Ардино. Присъстваха всички поканени лица.

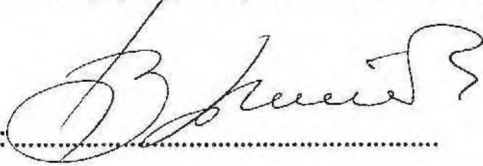
И.Ф. Административен ръководител- Председател на РС- Ардино Валентин Петров, запозна присъстващите органи на местната власт и на обществеността с Доклад за Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г. е публикуван на сайта на ВСС, и най- вече с идеята по този доклад за закриване на РС- Ардино като самостоятелен орган на съдебната власт в Република България и реструктурирането му в Териториално отделение към РС- Кърджали, съобразно посочените в Доклада основания за това, които касаят териториалното местоположение, обособеност, структура и социален живот в Община Ардино, и които ще бъдат пряко повлияни от евентуалната реализация на този предложен Модел 4 за съдебна реформа в Р. България.

След запознаване и обсъждане на Доклада по този Модел 4, нуждата от прекрояване на съдебната карта във видът, в който е предложен, обективна преценка на положителните и отрицателните страни на така предложената на съдебна реформа на съдебната власт в Р. България, прецени най- вече през призмата на конкретното населено място, в което се намира РС- Ардино, Кметът на общината- инж. Изет Шабан, заяви, че ще излезе в срок до 08.06.2021 г. със лично възражение по предложения модел за съдебна реформа на съдилищата в Р. България, както и че внесе за разглеждане извънредна точка в тази насока, за насроченото на 28.05.2021 г. заседание на Об. Съвет- Ардино, за изразяване на позиция по този въпрос, като тези становища и възражения ще бъдат изпратени на всички компетентни органи в Държавата, за сведение и решение.

Представителите на обществените и граждански организации, които присъстваха на срещата, също изразиха общо становище, че така предвиденото закриване на РС- Ардино като самостоятелен орган на съдебната власт в Р. България, осъществяващ правораздавателна дейност и обслужване на гражданите към този момент бързо и

качествено, се явява нецелесъобразно, необосновано и икономически неаргументирано. Те също заявиха, че ще изкажат своята позиция с общо становище в срок до 08.06.2021 г.

При тези обстоятелства и след проведеното обсъждане на Доклад за Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Разработване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури“ по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от ВСС по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г., срещата приключи в 17.20 ч.

ЗА ИНИЦИАТОР НА СРЕЩАТА : 

И.Ф.- АДМИНИСТРАТИВЕН РЪКОВОДИТЕЛ- ПРЕДСЕДАТЕЛ НА РС- АРДИНО

ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ

ЗА ПРОТОКОЛИСТ: 

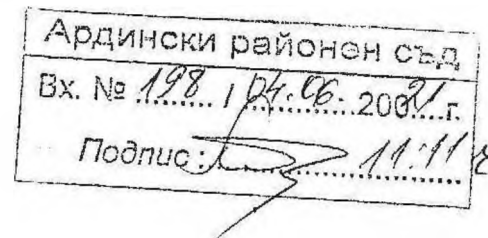
СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР- КАТЯ ХАДЖИЕВА



ОБЩИНА АРДИНО

ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

Изх. № 11-106-3
04.06.2021г.



ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
РАЙОНЕН СЪД
ГРАД АРДИНО

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПЕТРОВ,

Във връзка с намерението на Висшия съдебен съвет на Република България за реструктуриране на Районен съд – Ардино в Териториално отделение към Районен съд – Кърджали, приложено изпращаме Ви възражения от наша страна, както и от юридическите лица с нестопанска цел на територията на община Ардино до президента на Република България, министър-председателя на РБ, министъра на правосъдието на РБ, членовете на ВСС на РБ, омбудсмана на РБ и председателя на НСОРБ.

Моля, да запознаете по компетентност със съдържанието на възраженията отговорните фактори – Висшия съдебен съвет на Република България и Министерство на правосъдието за преустановяване на действията по проекта по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г., чрез представяне на Доклад за Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и за разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

инж. ИЗЕТ ШАБАН
Кмет на община Ардино





ОБЩИНА АРДИНО

ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

Изх. № 02-00-1
07.06.2021г.

ДО
ПРЕЗИДЕНТА НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ

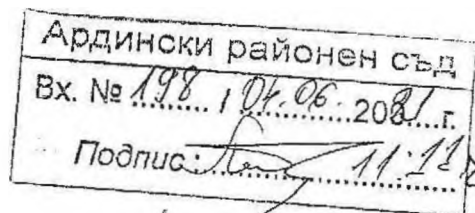
ДО
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ПРАВОСЪДИЕТО НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ

ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ

ДО
ОМБУДСМАНА НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА
ОБЩИНИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ



ВЪЗРАЖЕНИЕ

от инж. Изет Изет Шабан - кмет на община Ардино, област Кърджали

Относно: Намерението на Висшия съдебен съвет на Република България за реструктуриране на Районен съд – Ардино в Териториално отделение към Районен съд – Кърджали

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕЗИДЕНТ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ОМБУДСМАН,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

С тревога и загриженост установихме, че ВСС на Република България, реализира проект по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г., чрез представяне на Доклад за Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и за разработване на Единна информационна система на съдилищата“, в който се предвижда закриването на Районен съд - Ардино като самостоятелен орган на съдебната власт и преструктурирането му на Районен съд - Ардино в Териториално отделение към Районен съд - Кърджали.

Считаме, че изложените аргументи на вносителите на този проект касаещи налагане на този модел на съдебната карта на Република България, с цел оптимизация на правораздаването, и постигане на еднаква натовареност на съдиите работещи в отделните съдилища на страната, са несериозни, лишени от всякаква ефективна логика, и несъобразени в духа на съвременните реалности и европейски изисквания, заложен в концепцията за бърз и реален достъп до правосъдие на всеки гражданин в ЕС. Считаме, че ако този модел бъде реализиран в този му предложен вид, съществува потенциален риск за утвърждаването на държавността и върховенството на закона.

Обезличаване и сриване на утвърдения авторитет на вече създадената съдебна структура, и не на последно място, силно затрудняване, а дори и ограничаване на гражданите живеещи в такива по-слабо населени места с по-специфичен и сложен географски релеф и социален живот, които поради своята възраст, социално развитие и култура и обективни комуникативни ограничения ще бъдат реално лишени от бърз и реален достъп до правосъдие и качествено правораздаване.

В географско отношение община Ардино, която е част от териториалната структура на област Кърджали, е разположена в югозападната част на областта, на границата между Източни и западни Родопи, с обща площ 338,8 км². В селищно отношение, в община Ардино съществуват 40 кметства с 52 населени места, от които град Ардино е център на община. Територията на общината е планинска със силно пресечен планински релеф с надморска височина от 340 м до 1 241 м.

В град Ардино като структури на държавната власт функционират Районен съд - Ардино, преструктурираното ТО - Ардино към РП - Кърджали, Районно управление на Полиция към ОД на МВР - Кърджали, Районна служба за пожарна безопасност и защита на населението също към ОД на МВР - Кърджали и други децентрализирани държавни институции на Министерство на труда и социалната политика и Министерство на земеделието, храните и горите.

Запознавайки се с критериите в Част първа от Доклада относно приемане на Модел 4 „Документи и анализи“, във връзка с предстоящото „Прекрояване“ на съдебната карта на Република България, касаещи най-вече положението на съответното населено място, в което се намира орган на съдебната власт, който подлежи на закриване, респективно трансформиране в несамостоятелен такъв, демографското развитие на това населено място, в чиято територия се намира такъв орган на съдебната власт, географските разстояние и отдалеченост от други населени места от същият вид и наличие на транспортна свързаност с тях, на заложения основен принцип на ЕС „Конектинг“, Индекс за социално-икономическо развитие на съдебните райони, съществуване на дигитална достъпност и интернет достъп на гражданите, изведени нови допълнителни критерии, фактори и показатели към тях, бизнес среда и други, изразяваме своето негативно становище относно целесъобразността и ефективността на този предложен модел за прекрояване на съдебната карта на Република България, касаещ в частност и Районен съд - Ардино.

Представеният доклад и предложените основания за реформата на районните съдилища в България и в частност на РС- Ардино, не са съобразени със специфичните условия на община Ардино и представляват формални основания срещу които имаме категорично несъгласие, а именно:

1. Обобщени данни за демографското развитие на населените места

Много съмнения пораждаат показателите „Общ брой население“, „Брой кметства“ и „Дял на населението“, което живее в населеното място на Районен съд – Ардино, като основание за предложеното трансформиране на съда в Териториално отделение. Основополагащ принцип на Европейския съюз е свободното движение на хора, стоки и капитали. Съобразявайки се със съществуващата в страната от доста години демографска криза, съвсем естествено е една част от населението на населени места със спецификата на град Ардино, да мигрират в по-големите и развити населени градове в страната, а и в държави в Европейския съюз, да живеят и работят в градове и страни с по-висок стандарт. Една значителна част от тези граждани обаче, са с постоянен адрес в община Ардино и притежават, както недвижимо, така и движимо имущество, осигуряват на свои близки живеещи в тези населени места, и макар и не постоянно, участват в обществения и социален живот на тези населени места в страната и реално попадат в категория „Общ брой население“.

Традиционната система за водене на статистика за броя на населението е преброяването му чрез Националния статистически институт и системата ГРАО към МРРБ и общините. Имайки предвид обстоятелството, че последното преброяване в Република България е през 2011 г., към датата на представяне на Доклада по Модел 4 по показател „Общ брой население“ не е достоверен, а обективни остават единствено системата ГРАО, която отчита броя на населението по постоянен и настоящ адрес, регистрирани към съответната изтекла календарна година.

Понастоящем населението в община Ардино по данни за регистрирани лица по постоянен адрес е 32 468 души, а по настоящ 14 999 души. Системата отчита увеличение на броя на населението с 400 души през 2020 г. спрямо предходните години. Реално услугите, които се предоставят на гражданите, както и административното обслужване е на 32 468 души.

При отчитането на демографското развитие на населените места следва да се имат предвид и други обективни обстоятелства, както следва:

- Преобладаващо население в горна възрастова граница, при ограничена възможност на нормален (от гледна точка на развитите населени места) социален контакт и културно развитие;

- Брой лица с увреждания, освидетелствани от ТЕЛК/НЕЛК (1 852 души към 31.12.2020 г.), които в населени места като община Ардино преобладават, с оглед спецификата на работата, която са упражнявали преди и в началото на демократичните процеси в Република България - тютюнопроизводство, рудодобив и др.;

- Административно-правното обслужване на населените места.

В този смисъл данните за демографската структура и тенденциите в демографско отношение, които се планират с този Модел 4, стъпващи върху нереални актуални данни и пряко проучване, пораждаат основателни съмнения в тази насока за предлаганата съдебна реформа и не следва да се считат за достоверни при условие, че през месец ноември 2021 година предстои преброяване на населението в Република България.

Това от своя страна се явява фактор за необективност и достоверност на обобщените данни за демографското развитие на населените места от типа на община Ардино, които да се приемат за основание за закриването на Районен съд – Ардино като самостоятелен орган на съдебната власт в Република България и реструктурирането му в ТО към РС - Кърджали.

2. Географски разстояния и наличие на транспортна свързаност

Това е важен критерий с оглед на достъпа до правосъдие и в частност с възможността на гражданите да посетят съответен орган на съдебната власт, където

да потърсят правосъдие и административни услуги, при минимум време и пътни разходи.

Общата дължина на пътната мрежа на територията на община Ардино възлиза на 400 км, като в по-голямата си част са общински и местни пътища и само 74 км са третокласни пътища от Републиканската пътна мрежа.

Транспортната свързаност в общината се осигурява чрез одобряване на маршрутни разписания по общинска, областна и републиканска пътна мрежа. Преобладаващи са автобусните/микробусни линии от населените места до град Ардино.

Общинският център – град Ардино отстои на 34 км от областния град Кърджали, а останалите населени места са на разстояние между 20 и 55 км от общинския център, и на разстояние от 25 до 80 км от областния град.

Селищната мрежа в общината е разположена в отдалечен и труднодостъпен район като в една голяма част няма нормална транспортна свързаност.

Територията на община Ардино попада в хипотезата на чл. 106, ал. 3 от Закона за лечебните заведения като населено място в отдалечен труднодостъпен район. В сила са и наредби за необлагодетелстваните и планински райони и териториалният им обхват, където попада и община Ардино, което от своя страна влече и последствия в сферата на нормалната правораздавателна дейност в това населено място.

Изводът в тази връзка е, че най-достъпното населено място, за което има създадена организация за адекватен транспорт е град Ардино, където към момента функционира Районен съд - Ардино като самостоятелен орган на съдебната власт. Налице са всички посочени по-горе обективни природогеографски фактори, които налагат съществуването на Районен съд - Ардино в този му вид.

3. Индекс за социално-икономическо развитие на съдебните райони

Не е допустимо този показател да бъде абсолютизиран, тъй като това противоречи на принципа за балансирано регионално развитие. Това означава ли, че слабо развитите райони следва да бъдат лишавани от покритие на съдебната система? Освен това в условията на икономическа криза и пандемията от COVID-19 трудно би могло да се прогнозира и реализира социално-икономическото развитие на дадена територия.

Концентрацията или разкъсването на основни дейности на държавата, където попада основно правораздаването, без ясни визии и хоризонт, начин и бъдеща ефективност на действие, без да се отчитат обективните обстоятелства на извършването на една глобална съдебна реформа, са риск за държавността на страната.

4. Съществуване на дигитална достъпност и интернет достъп на гражданите

Това е бъдещето за по-добро функциониране на държавните институции, в частност и Районен съд - Ардино, но тази дейност понастоящем е свързана с много нерешени проблеми като:

- Липса на широколентов интернет във всички населени места на общината с изключение на град Ардино;

- Наличие на обективни природогеографски фактори и липса на финансиране за внедряване на ИКТ;

- Образователно, интелектуално и социално равнище на населението живеещо на територията на община Ардино;

- Неясна, противоречива и бюрократична законова уредба, която налага задължително присъствие на човешки фактор;

- Информационната и комуникационната система не може да замени пълноценно и ефективно прекият достъп на лице до правосъдие, достъпът до съдебните практики и реалното правораздаване.

5. Изведени нови допълнителни критерии, фактори и показатели към тях. Бизнес среда

Съществуващите производствени предприятия, търговски обекти, заведения за обществено хранене, хотели, НПО и кооперации, предполагат оптималното функциониране на Районен съд - Ардино в този вид.

Засилен през последните години е инвестиционния процес на територията на община Ардино. Само през последните 10 години са продадени близо 100 УПИ за жилищно строителство в гр. Ардино.

6. Туризъм

На територията на общината през последните години интензивно се развива туризма. Доказателство за това са посещенията на природните и историческите дадености. Само „Дяволския мост“ на река Арда и който е един от стоте туристически обекта на Република България, през 2020 година е посетен от 15 хиляди туристи. Същото може да се каже и за другите такива - Тракийско светилище „Орлови скали“, Меандрите на р. Арда, КТК „Белите брези“ и др. Следва да се отбележи също така, че тези туристически забележителности намиращи се на територията на община Ардино, са част от всички такива намиращи се на територията на област Кърджали - „Перперикон“, „Скална сватба“, манастир „Св. Йоан Предтеча“, „Каменни гъби“ и др., които в своята обособеност и разположение, предоставят едно пълно и ефективно развитие на туризма не само на територията на община Ардино, но и на територията на цялата област Кърджали.

В процес на реализиране са инвестиционни проекти, свързани с изграждането на туристическа инфраструктура. Увеличиха се и къщите за гости на територията на общината, които вече са 15 на брой.

Една значителна част от населението в летните месеци се завръщат от Република Турция и държавите на Европейския съюз в родните си места, което само по себе си повишава обществения и социален живот на общината, от друга и бързото и качествено извършване на държавните дейности, една от които се явява и правораздаването в РС- Ардино.

Към настоящия момент Районен съд - Ардино функционира оптимално и изпълнява бързо и качествено правораздаването и административните дейности, които произтичат от Конституцията на Република България, ЗСВ и всички други нормативни актове.

Не без значение е също така и обществената оценка за добрата работа на съда, която към момента е на много високо ниво. Местните структури на власт и жителите на община Ардино се отнасят с пълно доверие към съдебната система, чиято местна реализация се осъществява в лицето на съдиите и съдебните служители работещи в РС - Ардино.

В тази връзка и с оглед на съществуващите обективни природогеографски и социално-икономически условия, съвременните тенденции в община Ардино, в Република България и в страните от Европейския съюз, считам че е недопустимо и в противовес на демократичната законова уредба закриването на Районен съд – Ардино като самостоятелен орган на съдебната власт на Република България и трансформирането му в Териториално отделение към Районен съд – Кърджали, още повече, че освен всичко казано до тук в тази насока, никъде в доклада не видях икономическа обосновааност на този проект Модел 4.

Умоляваме Ви като компетентни органи, преди да вземете решение, да имате предвид посочените обективни обстоятелства от наша страна.

Надяваме се на Вашата компетентност и държавническо отношение в името на върховенството на закона в Република България.

инж. ИЗЕТ ШАБАН
Кмет на община Ардино





ОБЩИНА АРДИНО ОБЛАСТ КЪРДЖАЛИ

Изх. № 11-106-2
31.05.2021

Ардински районен съд
Вх. № 147 / 31.05.2021 г.
Подпис: [Signature] 15:46

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
РАЙОНЕН СЪД – АРДИНО
ГР. АРДИНО

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

С Решение № 235/28.05.2021 г. на Общински съвет – Ардино е приета протестна декларация срещу намерението на Висшия съдебен съвет на Република България за реструктуриране на Районен съд – Ардино в Териториално отделение към Районен съд – Кърджали.

Протестната декларация е приета единодушно от всички общински съветници.

Моля да изпратите по компетентност протестната декларация и решението на Общинския съвет до Висшия съдебен съвет и Министерство на правосъдието за недопускане на реструктурирането на Районен съд – Ардино.

Приложение:

1. Решение № 235/28.05.2021 г. на Общински съвет – Ардино;
2. Протестна декларация.

инж. ИЗЕТ ШАБАН

Кмет на община Ардино





ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - АРДИНО

Ул. "Бели брези" №31, тел. 03651/42 38; 42-01

факс 45 68; e-mail: obs_ardino@abv.bg

РЕШЕНИЕ № 235

От 28.05.2021 г.

Общински съвет – Ардино приема протестна декларация срещу намерението на Висшия съдебен съвет на Република България за реструктуриране на Районен съд – Ардино към Районен съд – Кърджали.

Участвали в гласуването 27 общински съветници, от които „ЗА“ – 27.

ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ОБС.





ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - АРДИНО

ул. "Бели брези" № 31, тел. 03651/42-38; 42-01
факс: 45-68; e-mail: obs_ardino@abv.bg

ДО
ПРЕЗИДЕНТА НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ

ДО
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ПРАВОСЪДИЕТО НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ

ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ

ДО
ОМБУДСМАНА НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ

ДО
НАЦИОНАЛНО СДРУЖЕНИЕ НА
ОБЩИНИТЕ В РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ

ПРОТЕСТНА ДЕКЛАРАЦИЯ

от Общински съвет - Ардино, приета с Решение № ²³⁵...../28.05.2021 г.

С настоящата декларация, ние общинските съветници от община Ардино, област Кърджали, изразяваме своето категорично несъгласие и гражданско възмущение от Доклада за Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г. по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури за разработване на Единна информационна система на съдилищата“, изпълняван от Висшия съдебен съвет, по който проект се предлага трансформирането на Районен съд - Ардино от самостоятелен орган на съдебната власт в дадено населено място в Териториално отделение към Районния съд, областен град Кърджали.



С тревога и недоумение изразяваме отрицателното си отношение към това намерение, тъй като в този списък попада и Районен съд – Ардино, който се предвижда за реструктуриране, както бе посочено по-горе.

Не са сериозни аргументите и не са в духа на съвременните реалности и европейските изисквания тъй като съществува потенциален риск за държавността и върховенството на закона в отдалечен планински район като община Ардино. Във внесеня доклад за Модел 4 не се отчитат специфичните условия в общината.

Понастоящем на територията на община Ардино по постоянен адрес са регистрирани 32 468 души, които се обслужват от 40 кметства в 52 населени места.

Изключително неблагоприятна е природогеографската характеристика на община Ардино със сложни и отдалечени пътни връзки с разстояние от 20 до 70 км до областния град Кърджали.

Висшият съдебен съвет не е поискал актуална информация за демографските тенденции, социалната и икономическа активност на гражданите, техническата инфраструктура и стопанските субекти в общината.

Чрез така предвиденото реструктуриране на Районен съд – Ардино в Териториално отделение към Районен съд – Кърджали и най-вече чрез предложената промяна на родова подсъдност на делата, които този съд разглежда към настоящия момент и решава при изискванията за бързо и качествено правораздаване, гражданите на община Ардино ще бъдат сериозно затруднени, а в някои случаи за достъп до правосъдие директно ограничени или лишени от това свое конституционно право за реален и лесен достъп до правосъдие и съдебно-административно обслужване. Рязко ще се намали качеството на административно-правното обслужване на населението. Това обстоятелство от своя страна ще предизвика други негативни явления в обществения живот като увеличаване на престъпността и нарушаване на правовия ред.

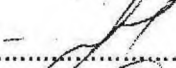
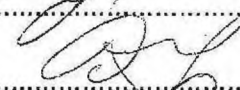
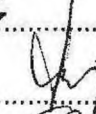

В тази връзка Ви молим настойчиво предложения доклад за Модел 4 да бъде коригиран и Районен съд – Ардино да отпадне от списъка за реструктуриране като Териториално отделение към Районен съд – Кърджали.

Имайки предвид изразените сериозни аргументи от наша страна се надяваме на положително отношение и недопускане реструктуриране на Районен съд – Ардино.








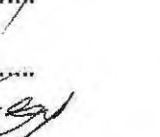
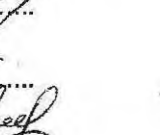
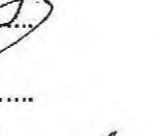



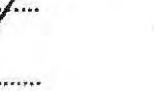



СЕЗГИН БАЙРЯМ
Председател на



ОБЩИНСКИ СЪВЕТНИЦИ:

1. Сезгин Байрямам Байрям - 
2. Мюсюн Рохин Джела - 
3. Мюсюн Хаджи Бекир - 
4. Шахин Мехмедов Байратов - 
5. Метин Мустафов Мюсюнов - 



6. АКСЕЛ ГАБРИ ЦОМАЧ - 
7. Бесим Якув Чагач - 
8. Суан Асанов Пурешев 
9. Красимир Радевков Тичуков 
10. Фиданка Стефанова Кислова 
11. Фахри Мехмед Кафали 
12. Би Милза Уруб - 
13. Ђюлбар Рамазан Умер - 
14. Кадир Юсеин Антикадир - 
15. Азис Хамбрия Муред - 
16. Садр Мустафанов Емрунов 
17. Зюлфе Низиев Ибрахим - 
18. Алир Салир Абдурахман - 
19. Мухамед Баирам Ахмед 
20. Сунай Дарреванов Салиев 
21. Бахтиер Фахриев Кадмов - 
22. Рамазан Хасни Теисган 
23. Тавлик Павлов КРАСЧЕВ -
24. Стефан Асанов Терзиев
25. Альон Дасков Хадимет
26. Шинка Асанова Абрамова
27. Тимур Юсер Юсеин
28.
29.



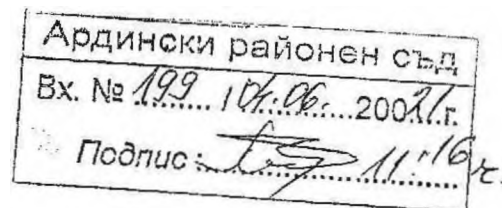
ДО
ПРЕЗИДЕНТА НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ

ДО
МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛЯ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ

ДО
МИНИСТЪРА НА
ПРАВОСЪДИЕТО НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ

ДО
ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ
НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ

ДО
ОМБУДСМАНА НА
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ГР. СОФИЯ



ВЪЗРАЖЕНИЕ

от Сдруженията на юридическите лица с нестопанска цел в община Ардино, област
Кърджали

Относно: Закриването на Районен съд – Ардино и реструктурирането в
Териториално отделение на Районен съд – Кърджали.

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕЗИДЕНТ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР-ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН МИНИСТЪР,
УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА ЧЛЕНОВЕ НА ВИСШИЯ СЪДЕБЕН СЪВЕТ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ОМБУДСМАН,**

Висшия съдебен съвет на Република България реализира проект по Оперативна програма „Добро управление“ 2014-2020 г., чрез представяне на Модел 4, разработен в рамките на Дейност 1 „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури и за разработване на Единна информационна система на съдилищата“.

В дейностите по проекта се предвижда закриването на Районен съд – Ардино като самостоятелен орган на съдебната система и реструктурирането в Териториално отделение към Районен съд – Кърджали.

В точка 5 „Изведени нови допълнителни критерии (фактори) и показатели към тях. Бизнес среда.“, брой търговски предприятия, неправителствени организации, кооперации и други некоректно се цитират НПО като активни субекти, без да има допитване до тях и без тяхното становище за реструктуриране на Районен съд – Ардино.

На територията на община Ардино, област Кърджали понастоящем функционират 19 читалища, регистрирани по ЗНЧ и ЗЮЛНЦ, 3 спортни клуба – СКТМ „Юнак – 2005“ – Ардино, ФК „Юнак“ – Ардино и КСУ „Алада“, Туристическо дружество „Белите брези“ – Ардино, СНЦ ВОМР „МИГ Ардино-Джебел“ и други.

Предвид тази обективна реалност по големия брой на НПО, които са факт, така както е определен критерия предполага потенциална възможност за по-голям брой дела. Обстоятелството би следвало да се отрази като отговарящ индикатив и да не се отнася за Районен съд – Ардино.

Изразяваме категоричното си несъгласие за закриването на Районен съд – Ардино и реструктурирането в Териториално отделение на Районен съд – Кърджали. Недопустимо е една много добре работеща държавна институция на съдебната система да бъде ликвидирана без необходимите обективни основания. Населението на община Ардино, област Кърджали ще бъде лишено от достъп до правосъдие и качествена правораздавателна система, както и от административно-правно обслужване отговарящо на европейските изисквания.

Имайки предвид сериозните обективни обстоятелства, Ви умоляваме, за отношение и компетентност и отпадане на проектната идея за реструктурирането на Районен съд – Ардино.

Изразяваме готовност за съдействие за подпомагане на съдебната система със специфичните демократични подходи на гражданското общество.

Председател:

НЧ „РОДОПСКА ИСКРА - 1921“

гр. Ардино

Председател:

НЧ „СВЕТИ СВЯТА“

с. Ахряно

Председател:

НЧ „ХРИСТО СМИРНЕНСКИ – 1985“

с. Башево

Председател:

НЧ „НОВА СВЕТИНА“ – 1950“

с. Богатино

Председател:

НЧ „КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ – 1950“

с. Боровица

Председател:

НЧ „П. К. ЯВОРОВ – 1982“

с. Брезен

Председател:

НЧ „П. К. ЯВОРОВ – 1953“

с. Чаяново, кв. Диамандово

Председател:

НЧ „ПРАХОВА“ – 1944“

с. Прахово

Председател:

НЧ „ЛЪЧ – 1955“

с. Горно Прахово

Председател:

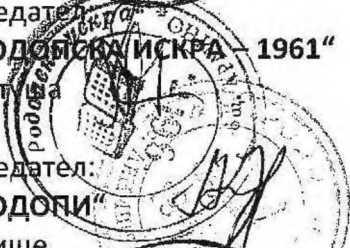
НЧ „НОВ ЖИВОТ – 1957“

с. Гърбище

Председател:
НЧ „Н. Й. ВАПЦАРОВ – 1957“
с. Долно Пазово



Председател:
НЧ „РОДОПСКА ИСКРА – 1961“
с. Жълтеница



Председател:
НЧ „РОДОПИ“
с. Ленище

Председател:
НЧ „ЛЮБЕНКАРАВЕЛОВ – 1950“
с. Мленци



Председател:
НЧ „МИТКО ПАЛАУЗОВ – 1973“
с. Пазница

Председател:
НЧ „ПРОСВЕТА – 1937“
с. Русалско

Председател:
НЧ „ВЕЛА ПЕЕВА“
с. Суходол



Председател:
НЧ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ – 1977“
с. Чубрика



Председател:
НЧ „ПРОГРЕС“
с. Ябълковец



Председател:
СКТМ „ЮНАК – 2005“
гр. Ардино

Председател:
ФК „ЮНАК“
гр. Ардино

Председател:
КСУ „АЛАДА“
гр. Ардино

Председател:
ТД „Белите брези“
гр. Ардино

Председател:
СНЦ „МИГ АРДИНО-ДУБЕЛ“





РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - АРДИНО

Ардински районен съд
Изх. № 76/101.06.2021 г.
Подпис: [Signature] 13:28

ДО
АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ-
КЪРДЖАЛИ

**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ-
КЪРДЖАЛИ,**

Във връзка с извлечение от протокол № 16 от Заседание на СК на ВСС /т.Д.2/, проведено на 18.02.2021 г. относно обсъждане от органите на съдебната власт (Районните съдилища в съответните градове по предложен Доклад за реформа на съдебната карта по Модел 4, разработен в рамките на дейност 1 „разработване на Модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури, по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури, и разработване на ЕИСС“, изпълняван от ВСС по ОПДУ 2014-2020 г., по който проект - Модел № 4 се предвижда Районен съд – Ардино да бъде трансформиран в Териториално отделение км Районен съд – Кърджали, като в тази насока се предвижда и промяна на родовата подсъдност на над 70% от делата, които към момента се разглеждат в Районен съд – Ардино,

Най-учтиво Ви моля в срок до 17.00 ч. на 07.06.2021 г., да представите становище на АК- Кърджали по предложението Модел 4 за прекрояване на съдебната карта, както и Декларацията от делегатите на ОС на адвокатите в Република България, проведено на 29.05.2021 г. във връзка с обсъждане на горепосочения Модел 4 и трансформацията на сега действащи 55 Районни съдилища в Териториални отделения към друг съд.

С уважение:

(ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ)
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД - АРДИНО

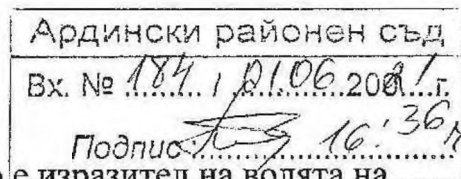


[Signature]

2 РС Ардино

От: Даниела Петрова <d.petrova@abv.bg>
Изпратено: 01.юни.2021 15:48
До: ardino-rs@justice.bg
Относно: Декларация от Общо събрание на адвокатите в страната
Прикачени файлове: Декларация ОСАС.docx

Уважаеми съдия Петров,



Общото събрание на адвокатите от страната (ОСАС), което е изразител на волята на цялата адвокатура и неин най-висш орган, на своето годишно събрание проведено на 29-30 май 2021 год. , в остро обръщение отхвърли приетия от Висшия съдебен съвет модел 4 за реформа на съдебната карта.

Приложено, изпращам на Вашето внимание приетата с единодушие от всички делегати декларация, която е подкрепена и от Съвета на адвокатска колегия-Кърджали.

С уважение,

адв. Даниела Петрова
Секретар на САК-Кърджали

тел.: 0888 41 48 42

О Б Р Ъ Щ Е Н И Е

от делегатите на Общото събрание на адвокатите от страната

Ние, българските адвокати, водени от разбирането, че:

правосъдието е основа на държавността и достъпът до съд е гаранция за нормалното функциониране на правовата държава,

без българската адвокатура е невъзможно осъществяването на професионално, обективно и справедливо правосъдие,

адвокатите, на които е възложена обществената роля да оказват съдействие и защита на българските граждани и юридически лица, заради прекия си контакт с хората в най-голяма степен познават проблемите и на правосъдието, и на обществото като цяло,

изразяваме категоричното си несъгласие с предприетата от Висшия съдебен съвет инициатива по промяна на съдебната карта и избора на т.нар. „модел 4“ за прекрояване на съдебната карта у нас.

Възприетият от Висшия съдебен съвет „модел 4“ предвижда:

закриване на множество районни съдилища в страната и превръщането им в териториални поделения без да е направен детайлен и задълбочен икономически, социален, географско-териториален и демографски анализ за необходимостта от такава промяна и да са преценени резултатите, до които би довела тя и

промяна в подсъдността по множество граждански и наказателни дела, което превръща окръжните вместо районните съдилища в основен първоинстанционен съд и обезсмисля модела на изграждане на съдийското съсловие като професионална общност.

Планираната съдебна реформа не намира оправдание в специфичните обществено-икономически условия у нас и няма да направи правосъдието нито по-бързо, нито по-евтино, нито по-достъпно, като не съответства и на дългогодишните традиции на устройство на съдилищата в България. Напротив – предвижданата промяна ще отдалечи правосъдието от българските граждани, което на практика е абдикация на държавата от основната ѝ функция – да осигури реален достъп до съд. А правова е само държава, която гарантира на своите граждани защита на правата и интересите им чрез лично и непосредствено участие в съдебните производства, което е невъзможно, когато съдът, вместо да се доближава, се отдалечава от човека.

Концепцията за реформа на съдебната карта, съчетана с липсата на ефективно работещо електронно правосъдие, с достатъчно гаранции за сигурността в комуникацията между съда, адвокатите и гражданите и за процесуалните права на всички участници в съдебните производства, води до основателно съмнение дали у нас ще има достъп до съд и ефективни правни средства за защита, ако тези намерения бъдат реализирани.

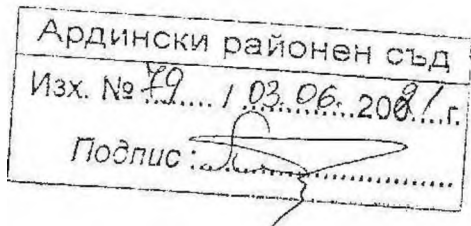
Ето защо ние, българските адвокати, като изразяваме тревогата си от проблемите, които би могъл да породи т.нар. „модел 4“ в съчетание с липсата на работещо електронно правосъдие, се обръщаме с призив за провеждане на сериозен професионален и обществен дебат по въпроса за реформата на съдебната система. Надяваме се този дебат да доведе до преосмисляне на нуждата от радикално прекрояване на съдебните райони и промяната на подсъдността, което не е в интерес на обществото и гражданите.

Като инициираме този дебат вярваме, че институциите и в частност Висшият съдебен съвет, както и всички обществени организации и граждани, съпричастни към ценностите на правовата държава, ще подхождат разумно и отговорно и няма да допуснат самоцелни радикални реформи, които ограничават достъпа до съд и като краен резултат – ограничават способите за защита правата на българските граждани.

Адвокатски съвет Кърджали се присъединява изцяло към декларацията приета от делегатите на Общото събрание на адвокатите от страната.



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
РАЙОНЕН СЪД - АРДИНО



ДО

**СЪВЕТ НА НОТАРИУСИТЕ при
НОТАРИАЛНАТА КАМАРА на
РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**

Чрез

**НОТАРИУС СОФИЯ ПАСЕВА с
РАЙОН НА ДЕЙСТВИЕ-
РАЙОНЕН СЪД- АРДИНО**



**УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА СЪВЕТЪТ НА НОТАРИУСИТЕ при
НОТАРИАЛНАТА КАМАРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ,
УВАЖАЕМА Г- ЖО ПАСЕВА,**

Във връзка с извлечение от протокол № 16 от Заседание на СК на ВСС /т.Д.2/, проведено на 18.02.2021 г. относно обсъждане от органите на съдебната власт (Районните съдилища в съответните градове по предложен Доклад за реформа на съдебната карта по Модел 4, разработен в рамките на дейност 1 „разработване на Модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури, по проект „Създаване на модел за оптимизация на съдебната карта на българските съдилища и прокуратури, и разработване на ЕИСС“, изпълняван от ВСС по ОПДУ 2014-2020 г., по който проект - Модел № 4 се предвижда Районен съд – Ардино да бъде закрит като самостоятелен орган на съдебната власт и трансформиран в Териториално отделение км Районен съд – Кърджали, като в тази насока се предвижда и промяна на родовата подсъдност на над 70% от делата, които към момента се разглеждат в Районен съд – Ардино,

Най-учтиво Ви моля в срок до 15.00 ч. на 07.06.2021 г., да представите становище /ако има прието такова/ на СЪВЕТА НА НОТАРИУСИТЕ при

НОТАРИАЛНАТА КАМАРА НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, по предложения Модел 4 за прекрояване на съдебната карта, касаещ закриването на 55 Районни съдилища в Р. България като самостоятелни органи на Съдебната власт и трансформирането им в ТО към съответен Районен съд в областен град.

С УВАЖЕНИЕ:



ВАЛЕНТИН ПЕТРОВ
И.Ф. ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
РАЙОНЕН СЪД – АРДИНО:

СЪВЕТ НА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ гр.КЪРДЖАЛИ
бул." България" №47,ет.3,Оф. 31 6600 гр. Кърджали тел.0361/ 6-25-36;

СЪВЕТ НА АДВОКАТСКА КОЛЕГИЯ
гр. КЪРДЖАЛИ
№ 34/04.06.21

ДО
РАЙОНЕН СЪД
ГР.АРДИНО

Ардински районен съд
Вх. № 76... / 07.06.2021 г. 142
Подпис :

На Ваш изх.№ 76/01.06.2021 г.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ ,

Уведомяваме Ви, че на свое заседание Съвета на Адвокатска колегия - Кърджали , проведено на 03.06.2021 г. взе решение с което подкрепя Декларацията на делегатите от Общото събрание на адвокатите от страната, срещу избора на т. нар. " Модел 4" за прекрояване на съдебната карта у нас.

Приложение: декларация

р.з
към претеза
за ВСС. 07.06.2021

ПРЕДСЕДАТЕЛ на САК:
/адв. Х. Караманолов/



[Handwritten signature]